

## 104 年公務人員特種考試警察人員考試試題

等 別：三等警察人員考試

類 科：犯罪防治人員預防組

科 目：犯罪學與犯罪預防

一、試依學者 Hirschi (1979) 之分類，說明犯罪「理論整合」(Theoretical Integration) 之主要型態並舉一犯罪理論整合之案例加以說明。

【擬答】：

(一) 學者赫胥 (1979) 將犯罪理論整合的方式 (類型) 分為上下整合 (Up-and-Down)、重點抽離 (Side by Side) 及前加後 (End-to-End) 等三種型態

1. 上下整合：

即找出某一較具類推性 (Generality) 之主要理論，而將另一理論概念加以吸收、整合 (類似大吃小之意)。例如：一般化犯罪理論吸收社會控制理論。

2. 重點抽離：

即找出各理論間之共同部分，適當的加以分類，予以抽離，形成目的一致之整合。

3. 前加後：

即找出各理論之關鍵變項，依時間先後適當安置其次序，以作整合式之詮釋。例如：明恥整合理論。

(二) 以明恥整合理論說明之：

1. 借用現存理論：

布列斯懷德整合了標籤理論、犯罪副文化理論、機會理論、控制理論、學習理論等諸理論中互補而共存的部分；以控制理論來探討初級偏差行為的產生，以標籤理論來瞭解二級偏差行為何以形成，並以犯罪副文化理論說明二級偏差行為因何可以持續，再以其他理論加以補充說明、潤飾。

2. 自我創發部分：

自創兩個概念：「互賴」(Interdependency) 與「共信」(Communitarians)。

(1) 「互賴」是指個體在所處的生存網絡中，依賴別人以達成有價值的目標，及他人因相同目的而依賴此一個體的程度。所以如果個體有極高程度的互賴，就比較不容易犯罪。(以微觀的觀點)

(2) 「共信」則是一種社會狀態，在共信的社會裡如果有很高的互助和互信的特色，個體因此就會十分的互賴，而互賴的程度越高就會產生互信程度越高的社會。(以鉅觀的觀點)

(3) 所以如果個體所在之環境共信的程度越高，就越不容易從事犯罪行為。而一個社會共信的程度也會受到互賴的概念、社會地區特性的狀況影響，像是如果都市化、居住流動性越高，人際關係越疏離，共信程度就會越低，當然犯罪率就會較高。

(三) 對犯罪之解釋

在該理論中「羞恥」的概念居於核心地位，認為決定個體是否從事犯罪的關鍵在於「羞恥」。

羞恥可分為兩種型態：

1. 污名性 (烙印性) 羞恥 (Stigmatization Shaming) (黥印羞恥)：

常在低互賴和低共信的社會出現 (工商業社會)，社會對犯罪者加以非難，促使犯罪者有機會參與犯罪副文化，學習犯罪行為和合理化其罪行之藉口，而衍生出犯罪機會以誘發其再犯。

2. 整合式羞恥 (明恥整合) (Reintegrate Shaming)：

常在高互賴與高共信之社會上 (農業社會) 出現，社會雖對個人犯罪行為加以非難，但行為人如能知錯悔悟，則社會予以容忍接納而不排斥，將其再整合於社會中，有助於減少或抑制累再犯罪之產生。

## 公職王歷屆試題 (104 警察特考)

二、請分別說明性罪犯社區處遇之「抑制模式」(Containment Model) (English, Pullen and Jones, 1996) 及社區「監督鑽石」(Supervision Diamond) 模式 (McGrath, 2000)。

【擬答】：

(一)抑制模式：

抑制模式是一個以「抑制為取向 (containment approach)」的社區處遇模式，認為性罪犯除了應該參加原有的身心治療、輔導教育和觀護報到以外，對於較高危險的假釋性罪犯應有較密集的觀護（像是一週三到五次的面對面監督，包括家庭訪視或要求報到等）、每三個月到半年一次到警局實施預防性質的測謊儀測謊、並詢問其有無再接近高危險因子，如有無再看色情出版品、接近小學、酗酒、有無再犯等，題目則是由輔導治療師和測謊員共同擬定，每半年或一年做一次陰莖體積變化測試儀。

(二)社區「監督鑽石」模式：

1. 緣由：

性侵害犯罪人的矯治，除了機構性處遇之外，非機構性處遇最理想的策略就是「社區性犯罪矯正處遇」(Community-based Corrections)。由於英、美、加拿大對性侵害處遇都是以社區處遇做為處遇目標，強調結合心理輔導治療師、定期測謊和警察、觀護人的監督處遇方式來預防性侵害的再犯。

2. 意義：

鑽石方案係由美國佛蒙特州性罪犯處遇方案的行政主任 Georgia Cumming 及臨床主任 Robert McGrath (2000) 提出一個針對性罪犯的「性罪犯之社區監督鑽石圖 (Supervision Diamond)」，其係一個整合型的性罪犯處遇的「抑制模式」。係指由觀護、醫療、警察、社區四個層面構成鑽石圖案切割面，為菱形型式之監控措施，這四個元素缺一不可，為社區處遇方案的一種。主要針對重大刑事案件假釋之個案，進行嚴密之觀護監督，意指利用上述四個點所建構觀護網路來進行輔導監督之責。

3. 鑽石方案四大要點：

(1) 觀護制度：

主要以面對面之密集性觀護制度，來提升對個案之監控程度再經由其他鼓勵方式，使個案更積極參加正當之活動，有助於身心發展，使其減少再犯罪之機會。

(2) 醫療矯治：

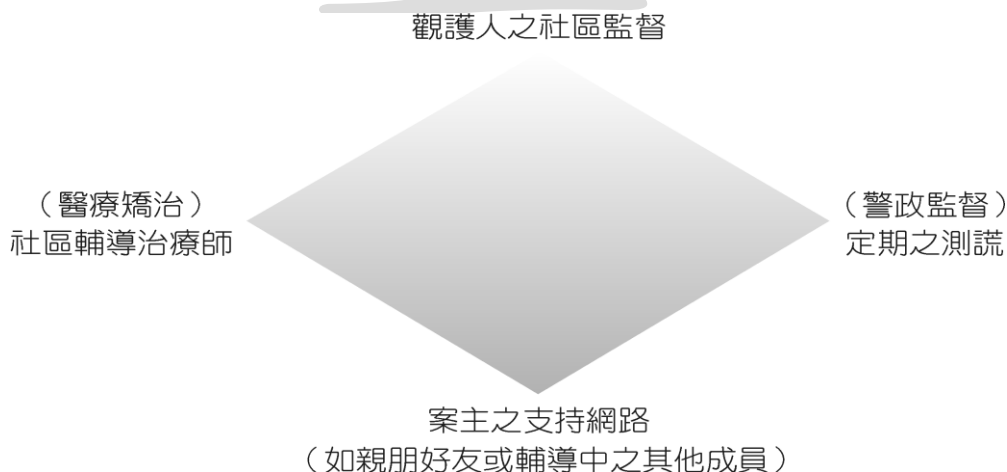
結合各醫療院所，針對個案之生理疾病治療，加強其心理衛生中心之心理諮商輔導，運用心理層面予以矯治個案，使其復歸社會生活。

(3) 警政監督：

利用警政系統加強個案之生活監督，動用刑責區，警動區對個案之日常生活型態加強監督，若遇有緊急情況發生立即回報監控中心。

(4) 社會輔導（案主的支持網路）：

運用社區資源，包括個案之父母、師長、榮譽觀護人等之輔導，使個案得以順利復歸社會，漸進融入社會，不再犯罪。



## 公職王歷屆試題 (104 警察特考)

三、學者 Muisner (1994) 提出藥物濫用成因之生物心理社會模式 (Biopsychosocial Model)，請說明其主要內涵。

【擬答】<sup>1</sup>：

- (一) 該模式認為毒品犯，尤其是核心毒品犯 (Hard Core Drug Users) 之戒毒無法成功係因為具有社會、家庭、法律和心理疾病等因素所致，一個有效的戒治處遇應包含治療、服務、藥物醫治和出所後之保護照顧服務等措施。該模式認為產生毒品犯成癮之原因乃是多元、交互作用，這些因素包括含有生理、心理、藥理、環境和社會／行為等因素。
- (二) 尤其在生理因素方面可能是因為個體的遺傳性、家族性病理環境、戒毒後借但症狀的依賴性和器官性後遺症 (organic sequel)。
- (三) 故該模式之戒治計畫係強調為整合性處遇，產生相互合作並相互依賴之多元網絡方式，即包含生物、藥理、心理、環境和社會等層面，用一種相互合作而且互相依賴的多元網絡方式，將相關政府部門，例如警政、司法、矯正、社會、醫療等體系整合起來，共同幫助毒品犯達到戒除毒癮之目的。我國目前之「毒品危害防制條例」所使用之戒治處遇模式即屬於此一模式。
- (四) 另外賓州的「居住型毒品濫用處遇計畫」(Residential Substance Abuse Treatment，簡稱 REST) 亦屬於「整合/生物心理社會模式」。賓州在 1998 年 2 月先在兩個監獄型態的矯正機構內推展機構型的處遇計畫 (prison-based drug treatment programs)，且 REST 是全美當中，唯一以違反假釋條件，就要重返監獄接受毒品處遇的計畫，非常具有特色。違規假釋人不和一般受刑人收容一起，而是將其隔離，進入三階段型態的毒品戒治處遇計畫，第一階段時程六個月，在監獄當中的治療社區接受毒品戒治，第二階段也是六個月，違規假釋人離開監獄的治療社區，被轉送到「中途之家」，名為「社區矯正中心」，第三階段時程也是六個月，其在自宅接受較不密集的處遇。

<sup>1</sup> 林健陽 (2005)，毒品犯罪戒治成效影響因素之追蹤研究，文刊於《刑事政策與犯罪研究論文集 (六)》，第 5-6 頁。

## 公職王歷屆試題 (104 警察特考)

四、國際恐怖主義近年持續發生，造成許多傷亡，請說明恐怖主義活動與一般犯罪之主要差異。

【擬答】<sup>2</sup>：

- (一)犯罪型態不同：恐怖主義活動是特殊型態的暴力犯罪，經由計畫、訓練，再付諸執行，但一般犯罪通常只是逞一時血氣之勇，遇到刺激而反應的。
- (二)攻擊對象不同：恐怖主義一般是無預警的攻擊模式，不特定對象，受害者難以防範或保護防衛，而一般犯罪則多半有特定攻擊目標。
- (三)犯罪目的不同：恐怖主義活動的目的多是基於政治、宗教或意識型態，但一般犯罪大多基於經濟利益為目的。
- (四)犯罪地域不同：恐怖主義活動的範圍大多是從區域性擴大到國際的活動，但一般犯罪大多侷限於地區性活動。
- (五)犯罪資金來源不同：恐怖主義活動部分資金是來自於犯罪前的募款，但是一般犯罪的資金多半是犯罪後的獲益。
- (六)犯罪手段不同：恐怖主義活動從暗殺、爆炸、劫機、挾持人質、自殺式攻擊等不擇手段的瘋狂行動，比一般犯罪更為激烈。

公  
職  
王

---

<sup>2</sup> 詹德恩（2008），恐怖主義犯罪問題與防治對策-以洗錢防制為中心，文刊於《楊士隆主編，暴力犯罪-原因、類型與對策》，第 613-614 頁。