

台 中 學 儒 助 您 金 榜 題 名

109 年法務部調查局調查人員考試試題

考試別：調查人員

等 別：四等考試

類科組：調查工作組

科 目：政治學概要

一、請說明聯邦制（federalism）的特色與產生的背景，並分析美國聯邦制的演變。（25 分）

《考題難易》：★

《破題關鍵》：本題為基本題型，圍在答題時須注意題目詢問的背景、特色與演變，三個內容皆須回應且都會有配分（而不應只回應特徵）。

《使用學說》美國聯邦制。

【擬答】

聯邦制（federalism），乃是一種美國於 1789 年立憲時建立，強調中央與地方「共同分享主權」的國家體制。以下茲就題意，分述如下：

(一)聯邦制的特徵

學者海伍德（A.Heywood）認為，聯邦制具有以下四種特徵：

1. 自主性相當高的兩極政府：

在聯邦制的設計之下，中央與地方皆有其「保留權力」，因此在政治運作上亦保有極高的自主性。

2. 成文憲法：

聯邦制地方政府的權力必須來自於「憲法」的條文當中（法律不可），因此一套成文的憲法將可以使中央與地方之間的權利義務關係更為明確。是以聯邦制國家大多皆會有一部成文憲法（儘管是在不成文法國家亦然，如美國）。

3. 憲法仲裁者：

既有成文憲法，即應有一明確的「憲法仲裁者」（如大法官會議），以排除中央與地方之間的紛爭。

4. 連續性的制度：

在制度設計上，為了避免中央與地方各行其是，聯邦制國家大多會於制度設計上將「地方利益」同時納入「中央政府」的政策過程當中。舉例來說，美國的參議院即是以各州為代表所構成的國會機構；而德國的聯邦議會亦由各邦政府的代表所組成。

(二)聯邦制的形成背景

聯邦制的形成，一般認為與以下四種因素有關：

1. 歷史的相似性：

聯邦通常是由一群同時保有「共同政治期盼」以及「希望確保地區性利益及主體性」的政治團體所構成。該類型政治團體雖然基於「共同的文化、歷史背景」而形成了共同的「政治想像」，卻仍希望可以保有地區的獨立性，而聯邦制正好滿足了此一要求。

2. 外在威脅：

個別的政治團體在面臨外來威脅時，為了確保己身安全，卻又不想喪失個別的自主性，遂以「聯邦」的方式組成國家，以滿足上述條件。

3. 地理因素：

幅員廣大的國家通常皆採用聯邦制，主要的原因即在於廣大的領土範圍通常即代表較為多元的「文化、社會」分歧。而聯邦制正好可以滿足此種「因時地制宜」的制度需求。

4. 文化與族群異質性：

許多國家內部存在著許多相異的文化、族群以及宗教信仰，而這樣的社會分歧也提高了地方政府於施政時的難度，故應授予其較高的政治權力。

(三) 聯邦制的演變

學者海伍德認為，美國聯邦制自形成之後，至少出現過以下四種轉變：

1. 雙軌式聯邦主義 (Dual Federalism)：

為美國最初的聯邦制設計，中央與地方在憲法的規範下，各自擁有一種「看似不可侵犯」的權力。此制的發展乃是導因於美國建國先賢麥迪遜等人對於「邦聯制」的嚮往，因此強烈主張各州應保有一種「近似主權」的憲法保障權力。此種聯邦制發展直到 19 世紀末期才出現改變。

2. 合作式的聯邦主義 (Cooperative Federalism)：

有鑒於 19 世紀末以後，中央政府對於各州的「補助款」有增加的趨勢，而各州政府對於中央政府的「依賴程度」（導因於其對於補助款的需求）也開始提升，因此中央政府與各州政府開始打破以往「井水不犯河水」的格局，並尋求互相合作的基礎。此種聯邦主義的發展於 1930 年代羅斯福總統的「新政」時期達到巔峰，直至 1960 年代始出現轉變。

3. 強迫式的聯邦主義 (Coercive Federalism)：

1960 年代，隨著地方政府對於中央政府的依賴逐漸加深，中央政府遂得透過立法（或行政命令）的方式，開始限制各州的權力，並意圖使各州屈從於中央政府的意志。

4. 新聯邦主義 (New Federalism)：

1980 年代由雷根總統（新右派）所提出，為一種主張「社會福利」支出應轉移給地方政府負擔（但其經濟能力較差），以減少整體國家社會福利支出的聯邦主義模式。

綜上所述，聯邦制乃是一種強調中央與地方「均享」權利的國家體制設計，而此亦使得聯邦制運作的樣態，於不同時空背景，以及中央與地方政府互相競逐權力的基礎之上，呈現出一種動態變遷的色彩。

二、政治學的行為主義 (behavioralism) 在一九五 0 至一九六 0 年代蔚為風潮，請說明政治學行為主義的特徵，以及後行為主義 (post-behavioralism) 對其批評。(25 分)

《考題難易》：★

《破題關鍵》：本題為基本型，同學僅需就所知回應即可。

《使用學說》行為主義與後行為主義。

【擬答】

自二戰政治學邁入行為主義實其之後，政治學究竟應採何種研究方法，即為眾多政治學者們所關注的重要議題之一。其中，1969 年出現之後行為主義革命，亦為區分為主義與後行為主義研究法的關鍵分水嶺。以下茲就題意，分述如下：

(一)行為主義的意涵

行為主義乃是一種出現在二戰之後的方法論觀點。其研究主張聚焦在於科學方法的採用，並據此發展出可驗證、可建立具體因果關聯的政治學理論。行為主義者相信，科學方法是惟一「客觀且真實」的研究方法，且可以被套用在各種不同的學科研究之上。其亦不重視「國家」以及「制度」等「靜態」概念的研究（因而相對於傳統研究途徑）。並將研究目標建立在發展出一套，足以「描述」、「解釋」並「預測」現象的政治學理論之上。行為主義作為一套方法論理論，其研究方法具有以下特徵：

1. 原子式的本體論：

最小化約原則，不存在抽象集體關係。

2. 實證（經驗、行為）研究：

僅以實證對象為研究對象，且多以「量化」方式進行研究。

3. 法則化的解釋：

「形式化理論」的需求：若 A 則 B。

4. 價值中立：

研究應客觀不帶有研究者的主觀意識。

5. 名目性的定義：

僅以概念本身的「特質」（可供觀察的）加以定義，而不探討其「本質」為何（無法界定）。如何謂貓。

6. 捨棄「國家」概念：

行為主義者認為傳統的「國家」概念過於「抽象」，主張其本質僅為「政府」與「法規制度」的結合，因此可以略過不論（行為主義十分重視「政府」與「國家」兩者的劃分）。

(二)後行為主義對於行為主義的批判

隨著 1960 年代末期，政治與經濟情勢劇變，政治學亦出現所謂的「後行為主義」，並對戰後興起之行為主義研究傾向提出以下質疑：

1. 價值中立的謬誤：

政治存在的目的之一即為解答「價值性問題」（如越戰是否應持續），無法回答價值性問題的政治學研究即會落入「形式主義」的窠臼。

2. 實證研究的謬誤：

社會科學的研究不應僅集中在「實證研究」。過於重視「實證」及「數據化」的結果，僅會使社會科學家越來越進入「無關緊要之精確」的死胡同當中（因為許多真正重要的議題可能「無法」獲得實證資訊，而可以取得的實證資訊往往皆僅是一些規模較小或是較為「表面」的研究題材）。事實上，自然科學的也從未主張「非實證」的資訊即沒有研究價值。

3. 法則化解釋之不可得：

人類社會內容過於複雜，要建立起如自然科學一般的「法則解釋」是不可行的。

4. 現象即為合理的問題：

行為主義研究大多將焦點放置於「可供觀察」的對象，因此在研究當中亦不會去思考「該種制度或現象是否應該要存在」的這個問題。尤有甚者，當「現狀」遭到破壞或是

遇到瓶頸時，實證主義者更往往會以「系統超載」或是「結構功能」的角度解釋，因此其在研究的邏輯上即隱含著「現象即為合理」的邏輯。

綜上所述，自 1969 年後行為主義一詞出現至今，已近 50 年。在此五十年當中，政治學的研究在諸多學者不斷努力之下深化、精進。而未來是否會出現得以取代後行為主義的新型態「研究典範」，或仍有待後續的觀察，方可得知了。

三、在當代民主國家，立法部門的功能弱化是普遍的現象，請分析導致其弱化的因素何在？（25 分）

《考題難易》：★

《破題關鍵》：此為基本題型，同學僅需就所知回應即可。

《使用學說》：國會式微

【擬答】

國會，乃是當代民主政治的發源地。亦為人類政制發展歷程當中，將政治權力自專制君王手中獨立出來的重要政治機制。到了 19 世紀，隨著英國發展出議會主權概念之後，國會更成為政治體制當中，所不可或缺的關鍵權力機關。惟在此同時，國會所象徵的立法權力，在人類社會高度專業化以及分殊化的情況之下，亦因受到行政權排擠，而出現了逐漸式微之勢。以下茲就題意，分述如下：

(一) 立法權的意涵

立法為政府行使統治權的第一個階段，藉由訂立明確的法令條文來作為人民以及政府的行為依據。當代立法權的實際運作，大多交由民選國會行使。

(二) 19 世紀後立法權被視為逐漸式微之原因

雖然國會對於當代民主發展具有不可抹滅的貢獻，然而當代亦有許多學者觀察到立法權因以下四種原因，而開始出現衰退的現象：

1. 有紀律的政黨興起

19 世紀末，群眾型政黨興起，政黨的存在，也相對的限制了個別政治菁英的自主決定能力。在內閣制國家，由於內閣即是由國會多數黨所組成，因此國會當中多數黨的黨籍議員，在政黨紀律的牽制之下，亦往往只能扮演為政府（行政權）護航者的角色；而在總統制國家當中，國會議員為同黨行政官員法案背書的情形也屢見不鮮。因此，有紀律的政黨制興起，在對於國會獨立行使立法權的面向之上，造成了一定的限制。

2. 行政權的擴大

隨著工業化的發展，現代社會的問題越來越多，也越來越專業化。行政機關挾帶著龐大文官結構以及永業保障下的專業優勢，將較民選且任期不固定的國會議員更有能力解決諸多的社會問題。而這也變相的削弱了立法的權力。

3. 國會結構性弱點

國會基本上是一個「扁平化」的組織，數百名議員除任行政職之外，在理論上皆為平等的身分。而此種權力高度分化的狀態，也導致國會不但無法出現如行政機關般「層級式」的效率體系，也不容易出現一個有效的領導成果。

4. 利益團體的取代作用

隨著立法機關在政策過程當中逐漸失去主動地位，散布在社會當中的各種利益團體，也

成為了人們反映己身思維及利益主張的替代途徑。而利益團體在接收了來自民間的訊息之後，亦會代替人民向有關部門反映（行政機關），發揮出利益主張以及利益匯集的功能。

然而，立法權的存續仍然有其不可被抹滅的重要性存在。首先，立法權的重要功能之一，在於「審查政府的預算」以及「監督政府的作為」。而這項功能在行政權日益擴張的現代國家當中，更顯得十分關鍵；除此之外，立法權雖然無法與行政權一般，擁有較為彈性的組織以及專業化的問題處理部門。但作為一個訂立原則性法案的立法機構，除了發現、面對及解決問題的能力之外，更重要的功能亦在於「審核法案並為關鍵法案把關」的能力。意即，立法部門的運作實際上並不需如行政部門一般涉及到許多細節的執行問題，而僅需就大方向的執行原則進行審議，因此在專業法案審理的範圍以及專業需求度上，要求並不是太高。由此可知，雖然立法權已逐漸喪失了其對於行政權「指導」的角色功能，但其對於行政權的「監督」及「把關」功能卻仍然存在，因此立法權如何在現代政府當中尋找到自己新的角色定位，即為一個相當關鍵的課題。

四、杭亭頓（Samuel P. Huntington）提出人類歷史上有三波全球性的民主化現象，請敘述這三波民主化浪潮的時程、國家與後續影響。（25分）

《考題難易》：★

《破題關鍵》：本題為基本題，同學僅需就所知回應即可。

《使用學說》三波民主化理論

【擬答】

美國學者杭亭頓（S. P. Huntington）於1991年出版了《第三波民主化》一書，書中首度提出了「三波」（Three Waves）「民主化」的理論。以下茲就題意，分述如下：

(一)杭亭頓的民主化觀點

杭亭頓指出，在過往人類的政治發展當中，曾經經歷了「三波民主化」的浪潮。而且與過去許多「民主化學者」所不同的是，杭亭頓主張「民主化」的歷程並非始終皆為「一帆風順」（在每一波「民主化浪潮」之後，幾乎皆會出現一股同等規模的「民主化逆流」），且「民主化」的「特徵」也非總是「一成不變」（其指出，「第三波民主化」（The Third Wave）下形成的民主國家，在民主化的過程及民主特徵上皆與一、二波的民主國家不同），因此過往「直線且一致性」的「民主化理論」，業已不足以套用在當代新成立的「新興民主國家」。

(二)第一、二波民主化與民主逆流

根據杭廷頓的理論，人類社會自1828年至今，已歷經三波民主化及兩次民主逆流，分述如下：

1. 第一波民主化

始於1828年的美國總統大選，計成立了三十三個民主政權（代表國家有英、美、德、法、西班牙、智利等）。

2. 第一波民主化逆流

1920年後，受到經濟不景氣以及戰爭的影響，德、義各國相繼出現法西斯政權，因此1922年至1942年出現了「第一波民主化逆流」的現象。

3. 第二波民主化

始於二戰之後，自 1943 年至 1962 年，原殖民國家與原軸心國的成員皆紛紛轉變為民主國家，此時新成立的國家共有四十一個。

4. 第二波民主化逆流

1958 年至 1975 年之間，由於受到美蘇兩國冷戰的影響，又有二十二個國家轉變為威權政體，是為「第二波民主化逆流」。

(三) 第三波民主化與成因

1. 第三波民主化的意涵：

始於 1974 年的葡萄牙民主政變，直至今日，至少有三十五個國家回到民主國家行列（代表國家有西班牙、葡萄牙、俄羅斯、菲律賓、南韓、以及亞洲、南美洲、東歐部分威權國家與前共產主義國家等）。

2. 第三波民主化成因：

根據杭廷頓的研究，第三波民主化的成因如下：1. 骨牌效果及滾雪球效應（Domino Effect）2 威權或極權政體瓦解 3 經濟發展 4 統治領袖的主動選擇 5 合法統治權威的衰落與政績下滑 6 國外行動者的影響 7 宗教因素。

(四) 三波民主化理論的綜合討論

杭廷頓關注的焦點在於，「政治民主化」雖為「政治發展」當中的一個「可欲」方向（卻非惟一方向），但是真正令人擔憂的卻是「政治民主化停滯」後，所可能會出現的「民主化逆流」現象。意即，過去西方學者總是假定「民主」是「政治」以及「現代化」發展下的必然趨勢。然而杭廷頓卻認為，該種「民主化」的發展，實際上受到各國的政治、社會、經濟等因素的影響甚鉅，且其發展之後所得出的民主成果也不盡相同。而這種「不穩固的民主轉型」一旦遭遇了來自環境的不利因素，縱使是制度設計較為優良的民主國家（如二戰前的德國威瑪共和），亦有可能會出現「民主逆流」的現象。因此世界上各國的政治發展，就像是打上沙灘上的海浪一般，加加減減的來回沖砌。

21 世紀之後，受到全球不平等效果持續加劇、08 年金融風暴、15 年難民危機的影響，世界各國政治局勢開始出現動盪，並隱有「民主逆流」的趨勢。而此種風潮是否會帶來新依波的政治危機，或仍有待後續研究，方可得知了。