



學儒行政王 榜單我最狂

108 年公務人員高等考試三級考試試題

類科：一般行政、一般民政 科目：政治學

一、何謂威權政體(authoritarian regime)? 威權政體有那些不同的類型?(25 分)

【解題關鍵】

- 《考題難易》：★★ 簡單
- 《破題關鍵》：本題為基本題型。威權政體的類型如果不熟悉，同學們應該至少可以回想到軍事獨裁以及選舉式威權等內容。基本上有回應到題目，都會有分數。

【命中特區】課本完全命中

- 志光出版社，2AH11 拆解式政治學（108 年版），韋伯；P183~P184（選舉式民主）、P245~P246（定義、種類）

【擬答】

威權政體的類型與演變，乃是 20 世紀後政治學一門十分重要的研究課題，以下茲就題意，分述如下：
(一)威權政體的意涵與特徵：

1. 威權政體的意涵：

「威權政體」為「獨裁政體」下的一種分類模式，較常出現於當代的開發中國家之中。「威權政體」在政治上講求「權力集中」（此為獨裁政體的特質），然而其在社會及經濟上，卻往往採取較為寬鬆寬容的策略（但卻也不到自由放任的程度）。

2. 威權政體的特徵：

學者任德厚認為威權政體具有以下六種特徵

- (1)政治權力集中於特定一人或特定團體之中。
- (2)不能接受政治上實質的反對勢力存在（但象徵性的反對黨可以出現）。
- (3)不存在任何實質有效的政治監督機制（象徵性的可能存在）。
- (4)對於社會及經濟的控制較為寬容。
- (5)政府統治的正當性建立在領導者身上（至少初期是如此）。
- (6)因為通常出現在政、經發展較為初期的國家，因此其文官行政能力通常亦較弱（基礎行政能力不足）。

(二)威權政體的種類：

學者任德厚指出，當代威權政體總共可以區分為以下五種類型：

1. 政黨威權：意指透過特定（或唯一合法政黨）執政，壟斷政治權力的威權政體類型。如解嚴前的我國，在國民黨一黨執政下即屬此種威權政體類型。
2. 軍人（軍事執政團）威權：意指透過單一軍事領袖、軍事執政團等方式執政，壟斷政治權力的威權政體類型。如前伊拉克海珊政權即屬此種類型。
3. 宗教領袖威權：意指透過政教合一的方式，由宗教領袖同時身兼政治領袖，並達到壟斷政治權力目的的威權政體類型。如現今伊朗仍屬此種類型。
4. 官僚威權：意指由官僚壟斷政治權力的威權政體，如 1932~1968 年的葡萄牙政權。
5. 君主威權獨裁：意指該國仍由傳統專制君王統治的威權政體。如沙烏地阿拉伯王國即屬此種威權政體。

(三)當代威權政體類型的新轉變：

1991 年，隨著前蘇聯國家的瓦解，多數前共產主義國家以及非洲、東南亞相關的威權國家，皆開始面臨到民主化的壓力。唯到了 1990 年代末期至 21 世紀初期，學者戴蒙（Diamond）等人，亦皆發現傳統威權國家，開始出現不同的差異化發展，並提出了「選舉式威權」的概念。霍華德（Howard）與羅斯勒（Roessler）亦針對此種威權國家的類型與轉變，設計出一套類似「光譜」的分類如下：

1. 封閉式威權政體：國家元首非由選舉產出；或是雖有舉辦選舉，但該選舉僅具有形式意義，而無實質選擇。
2. 霸權式政體：為「選舉式威權主義」的其中一種類型。意指雖然該國已出現「有選擇」的選舉，但選舉結果卻總是現任者當選。且當權者議會透過各種制度團體操控、限制、削弱反對者。換言之，在霸權式政體當中，當權者是不可能被選舉擊敗的。
3. 競爭式威權政體：為「選舉式威權主義」的另一種類型，意指雖然在選舉過程當中，當權者仍會透過各種手段試圖控制選舉。然該國選舉結果對於執政者還是「有可能」產生實質性的挑戰。換言之，在競爭式威權政體當中，當權者還是可以感受到因選舉而帶來的挑戰與威脅（但不強烈）。
4. 選舉式民主政體：選舉式民主的選舉具有公平且自由的特質。但在選舉結果上，其結果可能總是偏向某一邊，或是偶而還是會出現一些輕微侵害公民權益的事件。
5. 自由民主政體：意指不只不擁有「自由且公平」的選舉制度，該國家更在政治運作上，保有民主的實質內涵：如課責、法治、自由、多元等特質。

綜上所述，威權政體作為一個依然活躍於當代政治世界的政治體制，奇異會在不同的政治環境當中，演發出各種不同的政治類型。

二、2016 年美國總統大選，民主黨希拉蕊柯林頓(Hillary Clinton)領先共和黨川普(Donald Trump)

286 萬票，但是在總統選舉人票上川普卻獲得過半數的總統選舉人票而當選。試說明何謂美國總統選舉人團制度？如果沒有一位總統候選人獲得過半數的總統選舉人票，依據美國憲法的規定，總統、副總統又該如何產生？(25 分)

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★★★★ 普通
2. 《解題關鍵》：本題選舉人團為反覆出現的考古題，考川普跟希拉蕊也算是跟時事有關聯（主要是考少數政府）。唯在總統候選人未有人得票過半的部分，屬於較冷門考題，這個部分有念到的同學可能能夠取得分數（所以課本還是要仔細閱讀）。

【命中特區】課本、總複習講義完全命中

1. 志光出版社，2AH11 拆解式政治學（108 年版），韋伯；P301~302（選舉人團制度、少數總統、同票數的解套措施）、P264（2016 年美國總統選舉述句與內容）
2. 政治學總複習講義 P33（2016 年美國總統選舉述句與內容）

【擬答】

美國總統選舉採取的是著名的選舉團制度，以下茲就題意，就此選舉制度之內涵評述之：

(一)美國選舉人團制之意涵：

1. 選舉人團的意涵：美國憲法第 2 條規定：「美國總統由選舉人團選出，選舉人團則由公民直接選出」。意即，美國總統的選舉，實際上乃是一種「間接選舉」的類型。其方式為人民投票選舉出代表自己立場的「選舉人」，再由這些「選舉人」投票總統人選。
2. 美國憲法選舉人團之具體規定：美國各州的「選舉人團」人數，根據憲法第 12 條修正案的規定，應與該州「國會代表團人數」（參、眾兩院議員的人數）相等。其中人數最多的州為加州（55 票／53 名眾議員及 2 名參議員），而最少的則為哥倫比亞區以及北達科達州等區域（皆為 3 票）。全國共計有 538 張選舉人票（參院 100、眾院 435、華盛頓特區 3）。

(二)1. 選舉人團與少數總統的可能結果：

由於美國總統選制，並非為由「選民選票」直接選舉產生，而是由各州選舉人票取得的結果決定。因此在各州人數以及票數人口轉換不均，以及各州選舉制度的差異之下，亦可能會出現「少數總統」的結果。

- (1)少數總統：為美國「選舉人團」選舉制度下的一種特殊現象，意指出現了一個全國總得票數低於對手（但選舉人票數高過於對手）的「總統當選人」。
- (2) 2016 年美國總統選舉結果，雖然希拉蕊獲得之選票比例為 48.2%，勝過川普所得之 46.1%，然因希拉蕊在關鍵大州頻繁敗給川普，因此在選舉人票數上，川普以 304 票大勝希拉蕊的 227 票，當選美國總統。
- (3)在本次選舉當中，有鑑於大州之選舉人票轉換，大多採用 FPTP 選制，而這也使得選戰焦點大多皆集中於選舉票數較多的大州，而導致對選舉人票較少之小州的「排擠效果」；另一方面，川普亦成為繼 1824 年的亞當斯、1876 年的海斯、1888 年的哈里遜以及 2000 年的小布希以後，第五位由美國選舉人團制所造就之「少數總統」。顯見美國選舉人團制度並無法完全與普選票呈現轉換關係。

2. 當多位總統候選人之選舉人票數皆相同或未有人過半時的解套措施：

美國的憲法第 12 條修正案中明文規定，倘候選人所得到的選舉人票相同時（出現僵局），或未有人過半，則改由國會兩院分別推舉總統、副總統候選人。其中，總統由眾議院選舉產生，而副總統則由參議院選舉產生。但由於美國國會的改選次數較為頻繁，且在傳統上亦是一個「柔性政黨制國家」，因此眾院與參院的多數黨常常會出現不一致的現象，而這也可能導致總統與副總統的最終人選來自於「不同政黨」的結果。此種情況僅在 1842 年的美國出現過一次（傑克遜總統）。

綜上所述，美國選舉團制歷經 200 多年的發展，在環境的變動下，亦開始出現不符環境需求的各項特質。而其未來可能會出現什麼樣的修正，或仍有待後續研究，方得得知。

三、請依照目標與組織成員這兩個標準，比較利益團體和政黨的差異。政治學者奧森(Mancur Olson)對利益團體的研究，提出那些重要的看法？(25 分)

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★★ 簡單
2. 《解題關鍵》：本題為基本題型。奧森的集體行動的邏輯各位同學於行政學以及政治學都有學習到，也不難。惟集體行動的邏輯過去從未考過，同學們可能會有被突襲到的感覺，但其實只要

就已知的答案正面回應題目，皆可取得分數。

【命中特區】(課本完全命中)

1. 志光出版社，2AH11 拆解式政治學（108 年版），韋伯；P385（政黨定義）、P476（奧森集體行動的邏輯）、P674（利益團體定義）、P690（利益團體與政黨的區別）

【擬答】

政黨與利益團體，皆為當代政治學當中的重要概念，以下就兩者之意涵、差異以及學者觀點分述如下。
(一)政黨與利益團體的意涵與差異：

1. 政黨：

意指為由一群具有共同目標、利益而聚集而成的人群集體。其運作目的在於試圖直接進入政治決策程序，並藉此獲得選舉勝利或是擔任公職、組織政府，以追求其特定的政治需求或是利益。

2. 利益團體：

又名壓力團體、中介團體、自願性團體，意指為由一群具有共同目標、利益而聚集而成的人群集體。其運作目的在於試圖影響政治決策，以符合其特定的政治需求或是利益，但不會直接的介入政治過程。

3. 政黨與利益團體的不同：

學者任德厚指出，政黨與利益團體至少有以下肆種差異：

(1)涉及政治的基本理由不同：

政黨的目的通常皆為政治性的，且其所採取的行動，及其成員結合的方式，往往亦皆具有政治性質；反觀利益團體的目的則可能較為多元（如同鄉會辦的聯誼性質聚餐），而政治事務可能僅是其多元目的當中的其中一個選項（但通常是重要的選項）而已。

(2)介入政治的幅度不同：

政黨為一種全然政治性的組織，因此其對於政治事務的介入，往往較為深入；而利益團體相較於政黨，對於政治事務的介入程度即會較少。

(3)影響政治的方式不同：

政黨乃是一種以參與競選、獲得公職為主要目的的政治組織，因此其對於政治事務的介入，往往皆是以「直接參與」為主；而利益團體影響政治的方式，則大多是以「間接」影響政治決策的方式為主。

(4)面對之政治責任與後果不同：

有鑒於政黨乃是一種透過選舉來獲得政治職位的政治組織，因此選民針對其主張及作為，亦可以要求其負擔起所謂的「政治責任」；但利益團體則往往無須擔心其作為的成敗，或是民意走向，是否會危及到其「存在的理由及基礎」。

(二)奧森與集體行動的邏輯：

1. 奧森從理性選擇出發：

- (1)從理性自利為出發點，分析個人利益與團體利益之相互衝突現象。
- (2)個人是理性自利的經濟人，最佳方式是坐享團體爭取到的資源或是公共財（Public Good），這些人稱之為搭便車者（Free Rider）。
- (3)搭便車的問題，在政治性團體組織裡尤勝於在社會性與經濟性的組織。
2. 奧森對於團體大小（Group Size）、成員（Member）和公共財提出的主張：
 - (1)團體組織的目標與提供的利益如果是公共財，將降低個人加入團體組織意願。
 - (2)大型的團體組織，易於產生搭便車的行為傾向，尤其當個人感覺到個人對團體組織目標貢獻微不足道時，更會降低個人參與組織的意願。
 - (3)團體組織的大小會影響個人參與的傾向，因為涉及責任義務與權利的相對性。
 - (4)為防止搭便車出現，就必須提供選擇性的誘因給予其成員，才能提高個人參與意願。

綜上所述，政黨作為一個負責任的政治組織，對於「公共利益」的追求，自然須負較大責任，而與較多追求私益的利益團體不同。而奧森對於利益團體的論述，亦對日後新右派對於社會運動以及利益團體之排斥有關。

四、政府和政治人物每天都在對民眾進行政治溝通，政治溝通的效果與那些因素有關？試申論之。(25 分)

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★★★★ 普通
2. 《解題關鍵》：這一題外觀上比較容易，但其實我個人覺得本題是本次考試當中唯一的「應用」題型。解題上除了須說明政治溝通的亦含以及目的（不討論目的很難討論效果）之外，亦須依照所知，舉例或是引用理論說明，那些因素具體與政治溝通效果有關。而本題重點之一自然也是「網路」政府如何運用網路技術取信於人民，以及在政治不信任的風潮下，政府的政治溝通能力受到甚麼樣的限制。

【命中特區】(課本、課程完全命中)

1. 志光出版社，2AH11 拆解式政治學（108 年版），韋伯；P558（政治信任感）、P625（政治溝通定義）、P633（杜意奇與溝通理論—政治溝通要達成的目標）
2. 政治學總複習講義 P19~20（獨立選民）

【擬答】

政治溝通乃是二戰之後新興的政治學主題，其亦曾被視為推動政治系統運作的關鍵要素。以下茲就題意，就政治溝通理論的意涵、溝通媒介與理論性質的轉變，說明如下：

(一)政治溝通的意涵：

1. 政治溝通，意指個人、團體或政府，以直接或間接的方式，將政治訊息傳達給其他的個人、團體或政府，並希望影響其對於政治事務看法的一種傳達過程。而上述所謂之「間接」傳達方式，即是以透過「中介」（媒介）組織為之。
2. 溝通理論的創始人，乃是學者杜意奇（Karl Deutsch）。其透過操縱學以及大眾傳播學中的資訊理論概念，建構出了一種「政治溝通」的系統性模型。杜氏認為，溝通系統中的關鍵元素即為「政治訊息」，而「政治訊息」亦會透過各種傳播媒介傳遞至政府的決策過程當中，並獲得回應。
3. 在此過程中，政府具有較大的主導能力。而政治系統在不斷變動的政治環境當中，為了要能夠有效的維持其運作以及均衡，並不斷的隨著環境的變動而調整運作目標，則亦需要倚靠有效的「政治溝通」途徑來達成。因此，如何能夠保障政治溝通途徑的順暢，以及政府對於政治訊息的回應，即為維繫系統生存的重要關鍵。

(二)政治溝通者希望達成的目標：

1. 建立共識：不論是人民與政治菁英之間的直接溝通，抑或是人民透過傳播媒體與政治菁英溝通。此種溝通的目的，皆在於企圖將溝通者的政治訊息傳達給資訊接收者，並獲取共識。同樣的，政府也往往會透過各種途徑，將其政治訊息傳遞給一般民眾。因此，我們實際上可以將政治溝通，視為一種溝通者與被溝通者之間，互相尋求共識的過程。
2. 表達意見：政治溝通使人民與政府皆可以透過特定的管道，來表達自己的意見。而此種溝通管道的暢通，亦為維持政治系統穩定的關鍵要素。
3. 整合歧見：在一個多元社會當中，成員對於特定政治議題，往往會具有不同的政治態度。而在政治溝通的過程中，除了可以建立起人民以及政府之間的共識之外，亦可以有助於社會當中的歧見整合，避免分裂。

(三)影響政治菁英政治溝通效果之因素：

1. 政治信任感：Miller 於 1974 年的研究指出，「政治信任感」的低落，顯示的是人民對於體制與政治菁英的不信任。而該種不信任感除了會影響群眾對於政府的授權程度之間，亦有可能影響政治菁英溝通取信於人民的程度。
2. 政府的正當性：另一方面，在執政者支持度下降，抑或是如美國期中選舉之後，中央與地方，亦或是行政與立法黨派各亦，並出現「新舊民意」衝突的現象時。則代表「舊民意」的政治菁英之溝通能力即會下降。
3. 傳播媒介的作為與特性：如武將網路的快速傳播、極化、辯論、網紅化、網路語言等特性，皆使得當代政治溝通，需要開始思考「配合」溝通媒介的發言特質以及文化，始有可能達到具體有效的溝通效果。
4. 政治環境：當政治、經濟、社會環境惡化時，政府取信於民的能力即會下降，並降低溝通的效果。
5. 其他因素：如溝通管道以及媒介的暢通程度、社會氛圍、「獨立選民」現象（Samara Klar & Yanna Krupnikov）、假新聞與後真相帶來的封閉式思維等，皆可能影響政治菁英與群眾溝通的具體效果。

綜上所述，在民主國家當中，政治菁英與群眾之溝通關係，向來受到學界的重視。而網際的興起，與 21 世紀後全世界普遍出現的政治不滿，亦使得政治溝通的型態轉變與功能備受關注，而此亦構成了政治學界的一個新興研究領域。

台中學儒 下次題目考這個

精準解題

快掃我預約!!

參加抽 • 國考新書

台中學儒

職組整併後 命題趨勢 風向

7/13 (7/11-100)

快掃我預約